

T.C.
BURSA

1. İDARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2015/

KARAR NO : 2015/

DAVACI

VEKİLİ : AV. SADİ KAYABAŞI

İhsaniye Mah. Kartallar Sk. Atalay 6 Sitesi B Blok No:1 D:3
Nilüfer/BURSA

DAVALI : EMNİYET GENEL MÜDÜRLÜĞÜ / ANKARA

VEKİLİ : HUKUK MÜŞAVİRİ Aynı Yerde

DAVANIN ÖZETİ : Bursa İl Emniyet Müdürlüğü kadrosunda polis memuru olarak görev yapan davacı tarafından, Sivas İl Emniyet Müdürlüğü emrine naklen atanmasına ilişkin işlemin; kendisinden daha kıdemli birçok personelin 2. bölge atamasının yapılmadığı, 11.2.2015 tarihinde Uludağ Üniversitesinde ve Bursa Anadolu Kız Lisesinde okuyan çocukları nedeniyle ibka talebinde bulunmasına rağmen talebinin dikkate alınmadığı, geçerli mazereti bulunmayan birçok personelin ibka talebinin karşılandığı, hukuka aykırı olduğu iddia edilerek iptali istenilmektedir.

SAVUNMANIN ÖZETİ : Davacının, görev süresi 10 yıl olan Bursa İl Emniyet Müdürlüğü kadrosunda 18 yıl görev yaptıktan sonra, 2013 ve 2014 yıllarında 2. bölge 2. görev sırasının iki kez ertelendiği, 2015 yılı genel atama döneminde de tercihleri arasında 1. sırada yer verdiği Sivas İl Emniyet Müdürlüğü kadrosuna atandığı, işlemde hukuka aykırılık bulunmadığı belirtilerek davanın reddinin gerektiği savunulmaktadır.

TÜRK MİLLETİ ADINA

Karar veren Bursa 1. İdare Mahkemesi'nce işin gereği görüşüldü:

Dava; Bursa İl Emniyet Müdürlüğü kadrosunda polis memuru olarak görev yapan davacının, Sivas İl Emniyet Müdürlüğü emrine naklen atanmasına ilişkin işlemin iptali istemiyle açılmıştır.

3201 sayılı Emniyet Teşkilatı Kanunu'nun 96. maddesinde; "Emniyet Umum Müdürlüğü; merkez ve vilayetler teşkilatında maaş veya ücretle istihdam etmekte olduğu her hangi bir memur veya müstahdemi, ifası emniyet Umum Müdürlüğüne ait bir iş için orada emniyet teşkilatı ve münhal vazife bulunup bulunmaması ile mukayyet olmaksızın, kadroda gösterilen tahsisat ile dilediği yerde kullanabilir." hükmü yer almaktadır.

Anılan madde hükümleri ile idarelere memurların naklen atanmaları konusunda takdir yetkisi tanındığı açık olup, bu yetkinin ancak kamu yararı ve hizmet gerekleri gözardı edilerek kullanıldığının kanıtlanması ya da idari yargı merciince saptanması halinde, sözü edilen bu durumun dava konusu idari işlemin sebep ve maksat yönlerinden hukuka aykırılığı nedeniyle iptalini gerektireceği yerleşmiş yargısal içtihatlarla kabul edilmiş bulunmaktadır.

Öte yandan, emniyet hizmetleri sınıfına mensup personelin atama ve yer değiştirme işlemleri Emniyet Hizmetleri Sınıfı Mensupları Atama ve Yer Değiştirme Yönetmeliği ile hizmetin gereklerine uygun, dengeli ve objektif kurallara bağlanmış olduğundan, dava konusu işlemin bu yönetmelik hükümlerine uygun olarak tesis edilmesi gerektiği kuşkusuzdur.

Anılan Yönetmeliğin 23. maddesinde, bölgelerde geçirilmesi gereken süreler belirtildikten sonra 2. fıkrasında, personelin Yönetmelikte belirtilen süre kadar en az bir defa ikinci bölgede hizmet görmesinin zorunlu olduğu öngörülmüş, 24. maddesinde, ikinci bölgeye ikinci kez atanacak olan polis memuru rütbesindeki personelin sırasının; branşı, bu bölgeden önceki dönüş yılı ve sicil numarası esas alınarak, diğer rütbedeki personelin sırasının ise; rütbe, bu bölgeden önceki dönüş yılı ve sicil numarası esas alınarak tespit edileceği, birinci bölgede çalışan branşlı amir ve memurların ikinci bölgedeki hizmetlere gönderilmelerinin, kendi aralarında sicil numarası esasına göre ve bölgelerdeki kadro ve personel ihtiyacı gözönünde bulundurularak yapılacağı, 'hizmet

T.C.
BURSA

1. İDARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2015

KARAR NO : 2015

ihhtiyacı sebebiyle erteleme' başlıklı 29.maddesinde; atama sırası geldiğı veya hizmet süresini doldurduğu için diğeri bir bölgeye atanacak personelden, merkez teşkilatında Genel Müdür veya daire başkanları, illerde valiler, Genel Müdürlüğe doğrudan bağılı birimlerde birim amirleri tarafından, hizmetleri sebebiyle yerlerinde kalmaları gerekçeli olarak bildirilenlerin durumlarının Genel Müdürlükçe incelenerek karara bağlanacağı, ikinci bölge görev sırası gelen personelden, yerinde kalması veya atanmasında yarar görülenler için aynı usulle Şubat ayı sonuna kadar talepte bulunulabileceğı, birimlerce haklarında erteleme talebinde bulunulacak personelin sayısının, her yıl Genel Müdürlükçe birimler ve rütbelere için ayrı ayrı tespit edilen sayıdan fazla olamayacağı, yukarıdaki fıkra uyarınca yerlerinde bırakılmış olanların, ertesi yıl haklarında zaruri bir gerekçeye dayanan yeni bir erteleme talebi olmadığı takdirde, hizmetle yükümlü oldukları bölgelere atanacakları, birinci bölgeden ikinci bölgeye gidecekler için dördüncü defa erteleme teklifinde bulunulamayacağı kurala bağlanmıştır.

Dosyanın incelenmesinden; davacının polis okulundan mezun olduktan sonra 17.1.1990 tarihinde Kayseri İlinde göreve başladığı, 30.6.1993- 16.6.1995 tarihleri arasında 2. bölge hizmetini ifa ettiğı, Bursa İlinde 30.6.1995 tarihinde göreve başladığı, Bursa İlinde görev yapmakta iken 2013 ve 2014 yıllarında 2. bölge 2. görev sırası gelmesine karşın atamasının birim talebi üzerine ertelendiğı, 2015 yılı genel atama döneminde ise 2. bölge iller içerisinde yer alan Sivas İl Emniyet Müdürlüğü kadrosuna atamasının yapılması üzerine bakılan davanın açıldığı anlaşılmaktadır.

Olayda, Mahkememizin 2.7.2015 günlü ara kararına cevaben davalı idarece gönderilen belgeler incelendiğinde, 2015 yılı genel atama döneminde polis memuru kadrosunda olup 2. bölge 2. görev sırası gelen 2199 personelin bulunduğu, bu listeden **350 personelin 2. bölgelere atamalarının yapıldığı**, davacının anılan genel listede **854. sırada olduğu**, 2. bölge 1. görevinden davacıdan daha önceki tarihlerde dönen personelden **20'sinin 2. bölge 2. görev atamasının üçten fazla ertelendiğinin (ipka) görüldüğü**, ayrıca; polis memuru kadrosunda olup 2. bölgeye ilk kez gidecek **28.478** personele tebligat yapıldığı, bunlardan 8.098'inin 2. bölgeye atamasının yapıldığı, 20.280'inin ise atamasının ertelendiğı, bunlardan **5.966** personelin 2. bölge görev atamasının 'hizmet ihtiyacı sebebiyle' **üçten fazla ertelendiğı**, davacının sırası göz önünde bulundurulduğunda, bu personelin atamalarının yapılması durumunda davacıya atama sırasının gelmeyeceğı görülmektedir.

Bu durumda, gerek birinci bölgeye davacıdan daha önce dönmüş olan gerekse de 2. bölgeye ilk kez gidecek olan çok sayıda polis memurunun atamasının mevzuata aykırı olarak üçten fazla ertelendiğı dikkate alındığında, davacının ikinci bölge ikinci görev sırası geldiğinden bahisle tesis edilen dava konusu atama işleminde yukarıda anılan Yönetmelik hükümlerine uyarlık bulunmadığı sonucuna varılmıştır.

Açıklanan nedenlerle, dava konusu işlemin **iptaline**, aşağıda dökümü yapılan 173,70-TL yargılama gideri ile AAÜT uyarınca belirlenen 1.000,00-TL avukatlık ücretinin davalı idareden alınarak davacıya verilmesine, artan posta ücretinin kararın kesinleşmesinden sonra davacıya iadesine, kararın tebliğini izleyen günden itibaren 30 gün içerisinde Danıştay'a temyiz yolu açık olmak üzere, 24/12/2015 tarihinde oybirliğiyle karar verildi.

Rakam

Üye

Üye

Yargılama giderleri sayfanın arkasındadır.

T.C.
BURSA

1. İDARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2015/

KARAR NO : 2015/

YARGILAMA GİDERLERİ

Başvurma Harcı :	27,70 TL
Karar Harcı :	27,70 TL
Y.D. Harcı :	45,60 TL
Vekalet Harcı :	4,10 TL
Posta ve Dosya Gideri :	68,60 TL

TOPLAM :	173,70 TL
-----------------	-----------